

Protokół
z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej
z dnia 3 lipca 2019 roku
poświęconego podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania
przez Radę Wydziału Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej
stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria materiałowa
dr inż. Tomaszowi Dudziakowi

Komisja Habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 8 lutego 2019 w składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Jan SIENIAWSKI, (PRz) – przewodniczący,
2. Prof. dr hab. inż. Waldemar KASZUWARA, (PW) - sekretarz (wyznaczony przez Radę Wydziału),
3. Prof. dr hab. inż. Krzysztof J. KURZYDŁOWSKI, (PW) – recenzent (wyznaczony przez Radę Wydziału),
4. Prof. dr hab. inż. Henryk BALA (UH-P) – recenzent,
5. Dr hab. inż. Tomasz MOSKALEWICZ (AGH) – recenzent,
6. Dr hab. inż. Jerzy R. SOBIECKI (PW) - członek Komisji (wyznaczony przez Radę Wydziału),
7. Dr hab. inż. Maria SOZAŃSKA (PŚ) – członek Komisji,

odbyła w dniu 3 lipca 2019 r. zamknięte posiedzenie poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania przez Radę Wydziału Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej stopnia doktora habilitowanego dr inż. Tomaszowi Dudziakowi. W posiedzeniu wzięli udział: prof. dr hab. inż. Jan Sieniawski, prof. dr hab. inż. Waldemar Kaszuwara, prof. dr hab. inż. Krzysztof Kurzydłowski, prof. dr hab. inż. Henryk Bala, dr hab. inż. Tomasz Moskalewicz, dr hab. inż. Jerzy Sobiecki i dr hab. inż. Maria Sozańska.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej prof. Jan SIENIAWSKI rozpoczął posiedzenie witając recenzentów, sekretarza i członków Komisji.

Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił planowany porządek obrad.

Zwrócił się z prośbą do wszystkich Członków Komisji z pytaniem, czy ich zdaniem nie istnieją żadne okoliczności wskazujące na możliwość wystąpienia wątpliwości odnośnie ich bezstronności w przedmiotowym postępowaniu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dokumentacja postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi zastrzeżeń. Członkowie Komisji, potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dra inż. Tomasza Dudziaka, zawierającą w szczególności autoreferat, główne osiągnięcie naukowe przedstawione w monografii pt.: „*Fundamental aspects of high temperature corrosion of materials for coal fired power plants*” (wydawnictwo Instytutu Odlewnictwa w Krakowie, Kraków 2016, ISBN 978-83-941558-8-9), wykaz dorobku Habilitanta oraz ze wszystkimi recenzjami. Nie zgłosili żadnych uwag odnośnie braków w dokumentacji dorobku.

Przewodniczący Komisji poinformował, że posiedzenie Komisji dotyczy postępowania wszczętego przed dniem wejścia w życie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce toczy się na podstawie art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy

wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2018 r., poz. 1669), zgodnie z którym postępowanie jest prowadzone na zasadach dotychczasowych, z tym, że jeżeli nadanie stopnia doktora habilitowanego nastąpi po dniu 30 kwietnia 2019 r., stopień lub tytuł nadaje się w dziedzinie i dyscyplinach określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeden z recenzentów, prof. dr hab. inż. Krzysztof Kurzydłowski, wnioskował o:

- udostępnienie recenzji wydawniczych Monografii,
- ewentualną ocenę Monografii w zakresie poprawności językowej,
- złożenie dodatkowych wyjaśnień przez dr inż. Tomasza Dudziaka.

Stwierdził, że recenzje wydawnicze Monografii zostały udostępnione przez Habilitanta sekretarzowi Komisji 30 maja i tego samego dnia przekazane członkom Komisji. Poinformował także, że podjął decyzję o niepowoływaniu eksperta do oceny poprawności językowej Monografii oraz o zaproszeniu dr inż. Tomasza Dudziaka na posiedzenie Komisji w celu wyjaśnienia kwestii zaznaczonych w recenzji. Habilitant został zaproszony na obrady Komisji w dniu 30.05.2019 i przyjął zaproszenie.

Przewodniczący Komisji przedstawił następnie harmonogram dotychczasowego przebiegu postępowania zgodnie z tabelą:

Data	Czynność w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Tomaszowi Dudziakowi
17.10.2018 r.	Dr inż. Tomasz Dudziak złożył wniosek do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa, ze wskazaniem Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej, jako jednostki do przeprowadzenia tego postępowania.
25.10.2018 r.	Wpłynięcie pisma z Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, która zwróciła się do Rady Wydziału Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej, załączając wniosek Habilitanta wraz z dokumentacją, z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego oraz w sprawie wyznaczenia trzech członków Komisji Habilitacyjnej.
21.12.2018 r.	Rada Wydziału Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego oraz uchwałę w sprawie wyznaczenia trzech członków Komisji Habilitacyjnej w osobach: 1. Prof. dr hab. inż. Krzysztof J. KURZYDŁOWSKI, (PW) jako recenzenta, 2. Prof. dr hab. inż. Waldemar KASZUWARA, (PW) jako sekretarza Komisji, 3. Dr. hab. inż. Jerzy R. SOBIECKI, (PW) jako członka Komisji.
08.02.2019 r.	Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów przekazała informację, że w dniu 8 lutego 2019 r. powołała Komisję Habilitacyjną w składzie: 1. Prof. dr hab. inż. Jan SIENIAWSKI, (PRz) – przewodniczący, 2. Prof. dr hab. inż. Waldemar KASZUWARA, (PW) - sekretarz, 3. Prof. dr hab. inż. Krzysztof J. KURZYDŁOWSKI, (PW) - recenzent, 4. Prof. dr hab. inż. Henryk BALA (UH-P) - recenzent

	5. Dr hab. inż. Tomasz MOSKALEWICZ (AGH) - recenzent 6. Dr hab. inż. Jerzy R. SOBIECKI (PW) - członek Komisji 7. Dr hab. inż. Maria SOZAŃSKA (PŚ) – członek Komisji
27.02.2019 r.	Dziekan Wydziału Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej, w porozumieniu z Przewodniczącym, za pośrednictwem Sekretarza Komisji, przekazał wszystkim członkom Komisji Habilitacyjnej dokumentację wniosku, z prośbą o opracowanie recenzji i opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
22.05.2019 r.	Wpłynięcie ostatniej recenzji do Biura Dziekana Wydziału Inżynierii Materiałowej Politechniki Warszawskiej.
30.05.2019r.	Wysłanie wszystkich recenzji członkom Komisji Habilitacyjnej
30.05.2019 r.	Wyznaczenie terminu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej na dzień 3 lipca 2019 r.
30.05.2019 r.	Wysłanie, na wniosek prof. dr hab. inż. Krzysztofa Kurzydłowskiego, recenzji wydawniczych Monografii dr inż. Tomasza Dudziaka członkom Komisji Habilitacyjnej

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję dotyczącą oceny dorobku naukowego Habilitanta. Udzielił głosu Recenzentom, prosząc o przedstawienie swoich recenzji.

Prof. dr hab. inż. Henryk Bala we wstępnej części recenzji wyjaśnił, że wcześniej pełnił funkcję recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr inż. Tomasza Dudziaka, które miało miejsce w 2017 roku na Wydziale Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Postępowanie to zakończyło się negatywną decyzją Rady Wydziału, a główną przyczyną oceny był niezadawalający wkład Kandydata w rozwój dyscypliny. Wniosek z roku 2017, jako osiągnięcie naukowe zawierał jednotematyczny cykl 14 publikacji JCR, a monografia pt.: „*Fundamental aspects of high temperature corrosion of materials for coal fired power plants*” była wykazana jako osiągnięcie pozahabilitacyjne. Recenzent stwierdził, że monografia „*jest kompilacją (...) zaledwie 6 Jego artykułów, które wcześniej (...) wchodziły w skład ww. 14 artykułów...*” Prof. H. Bala porównując oba wnioski (z 2017 i 2019 roku), stwierdził, że „*Osiągnięcie Habilitacyjne obecnego wniosku Kandydata (zatytułowane z grubsza tak samo jak osiągnięcie z Wniosku nr 1 i dotyczące praktycznie tej samej problematyki) bazuje na mniej, niż na połowie publikacji JCR, które zostały poprzednio (2017 r.) wskazane przez Kandydata jako Osiągnięcie Habilitacyjne*”. Recenzent podkreślił, że „*w monoautorskiej Monografii pana dr T. Dudziaka znajdują się niemal wszystkie istotne ilustracje, tabele i równania chemiczne/matematyczne, co i we wspomnianych, opublikowanych jego 6-ciu wieloautorskich pracach JCR*”. Wykazał również obecność w różnych miejscach publikacji tych samych ilustracji z różnymi numerami porządkowymi, a także brak odnośników do wielu ilustracji, wziętych ze współautorskich publikacji dra T. Dudziaka, co uznał za „*działanie kłócące się z dobrymi praktykami w nauce, wypełniające wszelkie znamiona autoplagiatu*”. Prof. Henryk Bala w konkluzji dotyczącej indywidualnego wkładu Kandydata w powstanie osiągnięcia habilitacyjnego stwierdził, że „*w Monografii nie widać oryginalnego, twórczego, krytycznego ujęcia, weryfikacji wcześniejszych prac, próby stworzenia uogólnionej teorii itp., które uzasadniałyby opatrzenie jej tylko jednym nazwiskiem*”.

Oceniając aktywność pozahabilitacyjną Kandydata prof. H. Bala zwrócił uwagę na fakt opublikowania przez Niego, po roku 2017, 5 artykułów w renomowanych czasopismach JCR. Do wniosku nie dołączono jednak odbitek tych prac oraz oświadczeń współautorów. Na podstawie wskaźników bibliometrycznych oraz ich progresji, a także pozyskiwania i realizacji projektów badawczych Recenzent pozytywnie ocenił aktywność Kandydata.

We wniosku końcowym prof. dr hab. inż. Henryk Bala negatywnie ocenił wniosek Kandydata argumentując to niską wartością osiągnięcia habilitacyjnego, które nie wnosi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny. Sam wniosek Kandydata posiada wiele „*braków formalnych, niedomówień, niejednoznaczności, posunięć <taktycznych>, podawania informacji rozmiągających się z prawdą*”.

Dr hab. inż. Tomasz Moskalewicz stwierdził, że tematyka ocenianej Monografii jest istotna dla dyscypliny inżynieria materiałowa i dla przemysłu energetycznego. Za mocną stroną pracy uznał „*opracowanie stanowisk symulujących środowisko pracy materiałów w bloku energetycznym i wykonanie badań odporności materiałów na korozję wysokotemperaturową w atmosferze czystej pary wodnej, a także w atmosferze spalin i popiołów...*”. Słaba strona pracy to ubogi warsztat badawczy, w tym brak badań rozmieszczenia pierwiastków w zgorzelinie. Dr hab. T. Moskalewicz w konkluzji do oceny osiągnięcia habilitacyjnego stwierdził, że „*Zrealizowanie przedstawionych badań wymagało od Autora dużej ogólnej wiedzy z zakresu inżynierii materiałowej, jak również umiejętności eksperymentalnych, także w opracowaniu stanowisk badawczych*”. Uznał, że przedstawione w monografii wyniki stanowią duży wkład dla rozwoju dyscypliny inżynieria materiałowa. Recenzent wysoko ocenił również dorobek publikacyjny Kandydata, dorobek organizacyjny oraz współpracę krajową i międzynarodową. W końcowej części recenzji wnioskował o dopuszczenie dra inż. Tomasza Dudziaka do dalszego etapu postępowania habilitacyjnego i o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. inż. Krzysztof J. Kurzydłowski we wstępie recenzji podkreślił, że „*wniosek przedłożony do recenzji jest merytorycznie powiązany z wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego rozpatrywanego na Wydziale Inżynierii Materiałowej i Ceramiki AGH w Krakowie w 2017 roku*”, a także stwierdził, że „*monografia przedstawiona jako osiągnięcie stanowiące podstawę ubiegania się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w niniejszym postępowaniu odwołuje się do publikacji zgłoszonych jako osiągnięcie w poprzednim wniosku*”.

W ocenie merytorycznej Monografii, prof. dr hab. Krzysztof Kurzydłowski stwierdził, że wyczerpujący (monograficzny) opis wysokotemperaturowych zjawisk korozyjnych zachodzących w materiałach pracujących w warunkach występujących w energetyce węglowej jest zadaniem bardzo trudnym. Jednocześnie zauważył, że Monografia dr T. Dudziaka pomija wiele istotnych zagadnień z tego obszaru, a także zawiera sformułowania mało precyzyjne takie, jak termin „*mediana ubytku metalu*” stosowany przez Autora do określania odporności korozyjnej materiałów bez sprecyzowania warunków korozyjnych.

Prof. Krzysztof Kurzydłowski stwierdził, „*że zasadnicza część wyników ilościowych przedstawionych w Monografii Pana Doktora T. Dudziaka pochodzi z Jego własnych prac*”. Podkreślił również, że „*w Monografii znajdują się także liczne rysunki i zestawienia tabelaryczne merytorycznie tożsame i na ogół tożsame graficznie z ilustracjami i zestawieniami z prac współautorskich, zgłaszanych jako osiągnięcie w poprzednim postępowaniu*”. Recenzent zwrócił uwagę na fakt, że wiele z ilustracji nie jest opatrzonych odnośnikami do oryginalnych prac Autora, co ma znamiona plagiatu.

Recenzent wymienił kilka błędów językowych, co skłoniło go do postawienia wniosku o ewentualne przeprowadzenie oceny językowej Monografii przez specjalistów i korektę Opracowania.

Prof. K. Kurzydłowski określił, że Kandydat w Monografii powołał się na 13 swoich publikacji, z których 3 były cytowane dwukrotnie. 5 z cytowanych prac wchodziło w skład cyklu 14 publikacji przedstawionych jako osiągnięcie we wniosku z 2017 roku. Recenzent przeanalizował 5 publikacji Habilitanta cytowanych w Monografii, niewykorzystywanych w poprzednim postępowaniu. Stwierdził, że tylko jedna z nich została zamieszczona w liczącym się czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym (Corrosion Science).

W konkluzji prof. K. Kurzydłowski uznał, *„że przedmiotowa Monografia w minimalnym stopniu wykracza poza ramy dorobku Pana Doktora T. Dudziaka, będącego przedmiotem oceny w zakończonym negatywnie postępowaniu przed Radą Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki AGH”*. Opinię tę określił jako warunkową tzn. mogącą ulec zmianie po złożeniu wyjaśnień przez dr inż. Tomasza Dudziaka w czasie posiedzenia Komisji Habilitacyjnej 3 lipca br., o co zawniósł Recenzent. Na podstawie dostarczonej dokumentacji prof. dr hab. inż. Krzysztof Kurzydłowski sformułował wniosek końcowy stwierdzający, że *„opiniowany wniosek Pana Doktora T. Dudziaka nie spełnia wymagań określonych w art. 13 Ustawy z 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule”*.

Po przedstawieniu recenzji Przewodniczący, prof. Jan Sieniawski, zwrócił się do pozostałych członków Komisji o wyrażenie swoich opinii.

Dr hab. inż. Maria Sozańska w swojej opinii stwierdziła, że *„Wybór tematyki badań i zakres monografii zasługuje na duże uznanie bowiem dotyczy wciąż bardzo interesujących i nie do końca wyjaśnionych zjawisk towarzyszących procesom niszczenia w warunkach korozji wysokotemperaturowej...”*. Za największe osiągnięcie monografii uznała *„opracowanie podstaw oceny stanu materiału podczas eksploatacji w zakresie praktycznych aspektów zastosowania analizowanych materiałów w elektrowniach opalanych węglem”*. Dr hab. M. Sozańska zwróciła uwagę na obecność w monografii wielu *„ogólnikowych i powierzchownych stwierdzeń”*. Stwierdziła też, że lektura pozostawia niedosyt zwłaszcza *„w związku z oceną (...) produktów korozji po utlenianiu i warstwy przypowierzchniowej pod zgorzeliną”*. W ocenie monografii dr hab. Maria Sozańska podkreśliła interesującą tematykę opracowania oraz jej niedociągnięcia merytoryczne, zwłaszcza w zakresie analizy zjawisk towarzyszących niszczeniu. Stwierdziła, że dr inż. Tomasz Dudziak *„w przedstawionej monografii najwyżej w stopniu minimalnym wniósł swój oryginalny wkład w pogłębienie wiedzy w dyscyplinie inżynieria materiałowa”*.

Podsumowując pozostały dorobek i aktywność Habilitanta dr hab. Maria Sozańska zwróciła uwagę, że *„ważnym aspektem działalności naukowej Pana dra inż. Tomasza Dudziaka były staże zagraniczne i współpraca z zagranicą”*. Pozytywnie oceniła dorobek dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski dra inż. T. Dudziaka.

W konkluzji dr hab. Maria Sozańska stwierdziła, że Jej ocena końcowa dorobku Habilitanta, pomimo wielu wątpliwości, jest pozytywna i wniosowała o nadanie Mu stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. inż. Jerzy R. Sobiecki wyrażając swoją opinię o osiągnięciu naukowym Habilitanta wskazał, że oryginalny charakter posiadają przeprowadzone badania odporności na korozję wysokotemperaturową w atmosferze spalin i popiołów. Jednocześnie wyraził opinię, że *„Brak jest*

dyskusji wyników, która prowadzi do wyjaśnienia zjawisk zachodzących podczas korozji wysokotemperaturowej”. Zwrócił również uwagę na mały zakres metod badawczych wykorzystanych w pracy „autor ograniczył się jedynie do przedstawienia wyników badań metalograficznych, dyfrakcyjnych oraz ubytku masy”. Zdaniem dr hab. Jerzego Sobieckiego „większość wniosków podanych z końcowej części monografii jest oczywista”, a jako ich przykłady podał stwierdzenia mówiące, że „stal zawierająca większą ilość chromu ma lepszą odporność korozyjną” oraz „zastosowanie powłok tlenku glinu natryskiwanych ciepłnie polepszy odporność korozyjną”. W konkluzji stwierdził, że przedstawiona Monografia reprezentuje poziom dostateczny. Dr hab. inż. Jerzy R. Sobiecki zdecydowanie pozytywnie ocenił pozostały dorobek Kandydata, a zwłaszcza jego udział w projektach badawczych, również międzynarodowych, oraz prace na rzecz przemysłu. Pozytywna jest również ocena dorobku publikacyjnego i działalności organizacyjnej. W podsumowaniu opinii dr hab. Jerzy R. Sobiecki wyraził zdanie, że *”dr inż. Tomasz Dudziak spełnia określone prawem wymogi stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa”*.

Prof. dr hab. inż. Waldemar Kaszuwara w swojej opinii przedstawił skrótowo sylwetkę zawodową Kandydata oraz jego dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny. Na wstępie stwierdził, że *„przedstawione dokumenty zawierają pewne błędy związane z kwalifikowaniem osiągnięć do kategorii narzuconych w Załączniku 3 i przez to ich powielaniem. Wątpliwości pozostawia również określenie parametrów bibliometrycznych”*. Pomimo tych nieścisłości dorobek naukowy Habilitanta został oceniony pozytywnie. Dr T. Dudziak, po uzyskaniu stopnia doktora opublikował 21 artykułów o łącznym *impact factorze* 43,95. W dniu 27 kwietnia 2019 r. w bazie Web of Science figurowało 36 artykułów Habilitanta, a jego liczbę cytowań określono na 92 (bez autocytowań), co dało *indeks Hirscha* równy 6. Członek Komisji stwierdził, że Habilitant jest zatrudniony w jednostce naukowo – badawczej, nieprowadzącej działalności dydaktycznej. Pomimo tego dr inż. Tomasz Dudziak posiada doświadczenie w tym obszarze ponieważ prowadził zajęcia dydaktyczne (4 wykłady) w czasie stażu w Cranfield University w latach 2010-2012. Tam również sprawował opiekę na 11 dyplomantami i był członkiem panelu egzaminacyjnego. Pełnił funkcję promotora pomocniczego jednej pracy doktorskiej. W obszarze działalności organizacyjnej dr T. Dudziak uczestniczył w pracach komitetów organizacyjnych 3 konferencji naukowych, a także pełni funkcję edytora językowego w dwóch czasopismach. Od marca 2018 pełni funkcję dyrektora Instytutu Odlewnictwa w Krakowie. Prof. W. Kaszuwara stwierdził, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dr inż. Tomasza Dudziaka spełnia wymagania Ustawy i pozwala ubiegać się o uzyskanie tytułu doktora habilitowanego w dyscyplinie inżynieria materiałowa.

Przewodniczący prof. Jan SIENIAWSKI po wysłuchaniu wypowiedzi stwierdził, w podsumowaniu dyskusji, że opinia wyrażona w recenzji dra hab. inż. Tomasza Moskalewicza na temat osiągnięcia naukowego oraz o dorobku naukowo-badawczym i aktywności naukowej dr inż. Tomasza Dudziaka jest pozytywna. Również członkowie Komisji, dr hab. inż. Maria Sozańska i dr hab. inż. Jerzy Sobiecki, a także sekretarz Komisji prof. dr hab. inż. Waldemar Kaszuwara wypowiedzieli się pozytywnie o dorobku naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym Habilitanta. Natomiast recenzenci prof. dr hab. inż. Henryk Bala i prof. dr hab. inż. Krzysztof Kurzydłowski wyrazili opinie negatywne na temat osiągnięcia naukowego Habilitanta – dr inż. Tomasza Dudziaka. Przewodniczący Komisji stwierdził, że poza licznymi uwagami merytorycznymi, wymienieni recenzenci poddali w wątpliwość oryginalność przedstawionego osiągnięcia naukowego (Monografii) w stosunku do osiągnięcia przedstawionego w 2017 roku Radzie Wydziału Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo Hutniczej (cykl 14 publikacji).

Przewodniczący uzupełnił, że po zasięgnięciu opinii w sprawie zasadności zaproszenia Kandydata zdecydował o Jego zaproszeniu na posiedzenie Komisji. Zazaczył, że recenzje zawierające uwagi do dyskusji z pomocą Sekretarza Komisji przekazane zostały Habilitantowi. Przypomniał, że zgodnie art. 18a ust. 10 rozmowa z habilitantem powinna koncentrować się na jego osiągnięciach i planach naukowych. Podkreślił, że nie powinna ona mieć charakteru kolokwium. Następnie zaprosił dra inż. Tomasza Dudziaka i po przywitaniu i przedstawieniu członków Komisji poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytania i uwagi, które zostaną przedstawione przez poszczególnych członków Komisji. Habilitant w sposób wyczerpujący udzielił informacji i odpowiedzi na wątpliwości zawarte w recenzjach, jak również i w uwagach sformułowanych przez innych członków Komisji Habilitacyjnej. Po opuszczeniu przez Habilitanta pomieszczenia, w którym obradowała Komisja Habilitacyjna, Przewodniczący poprosił członków Komisji o ustosunkowanie się do przebiegu rozmowy. Po zakończeniu wypowiedzi członków Komisji i przyjęciu ich opinii stwierdził, że nie ma przeszkód, aby przystąpić do podsumowania i głosowania nad uchwałą, zawierającą końcową opinię Komisji Habilitacyjnej.

Przewodniczący zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. W związku z brakiem dalszych głosów, Przewodniczący stwierdził, że dyskusję uważa za zamkniętą.

Przewodniczący prof. Jan Sieniawski stwierdził w podsumowaniu dyskusji, że wypowiedź dr inż. Tomasza Dudziaka, częściowo wyjaśniła wątpliwości wyrażone w recenzjach prof. dr hab. inż. Henryka Bali i prof. dr hab. inż. Krzysztofa Kurzydłowskiego. Zazaczył, że Ustawa wymaga, aby osiągnięcie naukowe przedstawione w kolejnym postępowaniu habilitacyjnym było inne od przedstawianego w postępowaniu poprzednim, zakończonym wynikiem negatywnym. Wobec powyższego Komisja Habilitacyjna musi rozstrzygnąć, czy Monografia dra inż. Tomasza Dudziaka, przedstawiona jako osiągnięcie naukowe w bieżącym postępowaniu, zawiera treści tożsame z zawartymi we wniosku Habilitanta z 2017 roku, procedowanym na Wydziale Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, który jako osiągnięcie naukowe zawierał jednotematyczny cykl 14 publikacji. Tylko uznanie wymienionych osiągnięć za różne mogłoby uzasadniać pozytywny wynik głosowania. Przewodniczący stwierdził, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny dr inż. Tomasza Dudziaka generalnie czyni zadość wymaganiom określonym w art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Spełnia także większość kryteriów ujętych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Komisji po podsumowaniu dotychczasowych obrad przedstawił wniosek o przeprowadzenie głosowania nad podjęciem uchwały zawierającej pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Tomaszowi Dudziakowi. Wyjaśnił jednocześnie, że jeśli w wyniku głosowania wniosek nie uzyska poparcia, to będzie to znaczyło, że Komisja wyraża negatywną opinię odnośnie nadania Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego. W takim przypadku, uchwała będzie miała treść zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Przypomniał, że głosowanie odbędzie się na zasadzie bezwzględnej większości głosów (głosów „za” więcej niż suma głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”). Zaapelował, aby dając wyraz swojej kompetencji merytorycznej, wymaganej od wszystkich członków Komisji Habilitacyjnej, nie oddawać głosów „wstrzymujących się”, które przy tym trybie głosowania są równoważne głosom negatywnym. Wyjaśnił też, że przy braku głosów „wstrzymujących się”, uzyskany wynik głosowania nie tylko w sposób niebudzący wątpliwości oddaje stanowisko Komisji, ale w pełni odpowiada zasadzie podejmowania uchwał zwykłą większością głosów (głosów „za” więcej niż głosów „przeciw” przy pominięciu głosów „wstrzymujących się”).

Następnie poinformował, że we wniosku wszczynającym postępowanie, Kandydat nie wniósł o głosowanie w trybie tajnym. Mając to na uwadze, Przewodniczący poprosił członków Komisji o oddanie głosów w trybie jawnym przez podniesienie ręki i pisemne potwierdzenie swojej decyzji na przygotowanym formularzu protokołu z przebiegu głosowania.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego uchwała zawierająca pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Tomaszowi Dudziakowi została przyjęta 5 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującymi się” i stała się prawomocna w chwili jej podjęcia.

Zawarte w niniejszym protokole wyniki głosowania wraz z uzasadnieniem oraz pełna dokumentacja postępowania habilitacyjnego, w tym recenzje osiągnięć naukowych, zostaną przedłożone Radzie Wydziału Inżynierii Materiałowej i Politechniki Warszawskiej, która na tej podstawie podejmie uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Tomaszowi Dudziakowi.

Podpisy członków Komisji Habilitacyjnej:

1. Prof. dr hab. inż. Jan SIENIAWSKI, (PRz) - przewodniczący
2. Prof. dr hab. inż. Waldemar KASZUWARA, (PW) - sekretarz
3. Prof. dr hab. inż. Krzysztof J. KURZYDŁOWSKI, (PW) – recenzent
4. Prof. dr hab. inż. Henryk BALA (UH-P) – recenzent
5. Dr hab. inż. Tomasz MOSKALEWICZ (AGH) – recenzent
6. Dr hab. inż. Jerzy R. SOBIECKI (PW) - członek Komisji
7. Dr hab. inż. Maria SOZAŃSKA (PŚ) – członek Komisji

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....